

DEBATT

Debattchef: Erik Högström.

Adress: Expressen, 105 16 Stockholm. Telefon: 08-738 30 00. På nätet: [expressen.se/debatt](https://www.expressen.se/debatt) X (twitter): ExpressenDebatt Facebook: Expressen Debatt E-post: debatt@expressen.se

Trosfrid smusslades in i domen mot Paludan



ÄR DET HETS? Domstolen finner att Paludan genom att linda in Koranen i bacon, tända eld på den, spotta på den, snyta sig i den och sparka på den samtidigt som han beskriver den som en "bajsbok" och "horbok" uttryckt sig kränkande, skriver debattören.

Foto: PATRIK ÖSTERBERG/STELLA PICTURES

■ ■ Domen mot Rasmus Paludan är allt annat än restriktiv. Skulle utslaget bli praxis riskerar yttranden som kritiserar, ironiserar

I över 300 år där kyrkan och den världsliga makten åtalat, fängslat, förföljt och till och med avrättat de som förnekat Guds existens, utmanat tron, raljerat med prästerskapet och religiösa riter. De sista resterna av religiönstvänet avskaffades när bestämmelsen om trosfrids upphörde 1971.

Sedan dess har vi haft en i verklig mening religionsfrihet. Vars och ens rätt att tro och utöva sin religion. Men religionsfriheten är inte det samma som religionsfrid. Den innebär också en rätt att ifrågasätta trosläror, urkunder, sedvänjor och heliga sakrament vare sig det sker i lärda skrifter eller giftiga satirer.

Malmö tingsrätt lyckas genom en extensiv, vid, tolkning smussla in trosfrid i bestämmelsen om hets mot folkgrupp i sin dom mot Rasmus Paludan.

Åtalet mot Paludan är uppdelat i två punkter. Den första handlar om uttalanden i samband med en koranbränning i Malmö 2022 den andra punkten gäller enbart uttalanden och föreläpning mot en närvarande person.

Det är den första åtalspunkten som är problematisk.

Tingsrätten finner det "anmärkningsvärt" att Paludan sökt sig till invandrartäta områden för att där på ett "smådande och direkt stötande sätt, smuts-



NILS FUNCKE
journalist och yttrandefrihetsexpert

kasta islam". Domstolen menar att Paludan gjort "oförsämda påhopp" och försökt "förarga" publiken.

Hans budskap beskrivs som "främlingsfientliga" och uttrycks i en "föraktfull och hätsk kontext". Även hans klädsel framhålls eftersom han bär en jacka som är förbjuden i Tyskland och hans agerande beskrivs som "utpräglat konfrontativt och offensiv".

Domstolen finner att Paludan genom att linda in Koranen i bacon, tända eld på den, spotta på den, snyta sig i den och sparka på den samtidigt som han beskriver den som en "bajsbok" och "horbok" uttryckt sig kränkande.

Det är lätt att hålla med domstolens om att Paludans långa och trista litanior är "infantila" och att han bygger upp "groteska och egenpåhittade skildringar av Muhammed och dennes mammas sexualliv". Men svepande värdeomdömen som "oförsämda påhopp" hör mer hemma i en debattartikel än i en dom avkunnad av en svensk domstol.

Omständigheter som Paludans hantering av Koranen är relevanta endast om domstolen kommer fram till att Paludan samtidigt spridit yttranden som "hotar eller uttrycker missaktning för en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer med anspelning på ras, hud-

eller bedriver satir med en religion, dess urkunder och ritualer bli straffbara, skriver Nils Funcke.

färg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse, sexuell läggning eller könsöverskridande identitet eller uttryck".

Däri består själva knäckfrågan. Har Paludan uttryckt sig hotfullt eller missaktande mot muslimer som grupp?

Enligt domstolen har Paludan "varit mycket noggrann med vilka ord han använde". Hans uttalande enligt den första åtalspunkten tar "visserligen ordagrant sikte på islam", snarare än på religionens utövare enligt domstolen. Men hans yttranden är "egentligen ... riktade mot folkgruppen muslimer".

Enligt tingsrättens kan "islam som religion ... omöjligt ogilla västerländsk demokrati och yttrandefrihet", "gilla att utöva våld" och heller inte "göra jättemycket fel". Domstolen tolkar det som att Paludan avser muslimer eftersom yttrandena i annat fall blir obegripliga. Det är en hårdtagen tolkning.

En annan, möjlig, och rimlig läsning är att Paludan uttrycker sig bildligt om att islam som tillämpad religion inte är förenlig med västerländska värderingar är en våldsideoologi och förespråkar "jättemycket fel". Sådana värderingar må vara stötande men ska kunna rymmas inom det straffria området.

Vid bedömning om ett yttrande är

straffbart ska enligt ett utslag i Högsta domstolen, som tingsrätten återger, bestämmelsen om hets mot folkgrupp "tolkas restriktivt" med tanke på att den begränsar yttrandefriheten.

Vi skulle därmed i praktiken ha återinfört ett trosfridsbrott i bestämmelsen om hets mot folkgrupp.

Domen mot Paludan är allt annat än restriktiv utslaget. Det är också anmärkningsvärt att domstolen inte tar fasta på att Paludan faktiskt bedrev en valkampanj för det registrerade partiet Stram kurs. En sådan partipolitisk koppling talar för att tröskeln för

straffansvar för ett yttrande ska vara högre än annars, vilket också framgår av den av tingsrätten återgivna HD-domen.

Skulle utslaget bli praxis riskerar yttranden som kritiserar, ironiserar eller bedriver satir med en religion, dess urkunder och ritualer bli straffbara eftersom de som regel indirekt träffar och kränker de som bekänner sig till en trosriktning.

Vi skulle därmed i praktiken ha återinfört ett trosfridsbrott i bestämmelsen om hets mot folkgrupp. Ungefär som det var formulerat före 1971 att "Den som offentlig skymfadt sådant som av kyrkan eller erkänt trossamfund hålles heligt, dömes för brott mot trosfrid till böter eller fängelse".

NILS FUNCKE

MER DEBATT PÅ EXPRESSEN.SE/DEBATT

Det är Sveriges största tillgång i klimatarbetet



Aman Lind och Daniel Hellén: Vi får inte missa chansen.

Vårt tältläger var inte en odemokratisk ockupation



Debattören: Är vi verkligen radikala?

När Aleppo faller måste Sverige stötta kurderna



Debattören: Skyddar Europa mot jihadister.

FÖLJ DEBATTREDAKTIONEN



Debattchef: Erik Högström

MEJLA: debatt@expressen.se

X @ExpressenDebatt

f Expressen Debatt